AVALIAÇÃO PRELIMINAR ELIMINATÓRIA

Critério	Descrição	Variação da avaliação	Cumpriu	Descumpriu
		Cumpriu | Descumpriu	PERMANECE	ELIMINADO
1	**Cláusula de anonimato:** O trabalho NÃO pode conter identificação alguma dos(as) autores(as) e supervisores(as) em seu texto, nem agradecimentos ou informações que levem à identificação destes(as). O descumprimento gera eliminação automática do candidato.			
2	**Nº de páginas do Relatório Técnico:** O trabalho deverá conter no mínimo 8 (oito) páginas e no máximo 12 (doze) páginas, incluindo capa, referências bibliográficas, imagens, notas, anexos e *links* , se houver. Obs.: a capa não é item obrigatório da estrutura do trabalho; porém, se for utilizada, deverá ser contabilizada dentro do limite de páginas estabelecido.			

1ª ETAPA - AVALIAÇÃO CLASSIFICATÓRIA | Trabalhos escritos

Critério	Descrição	Item		Variação de notas 0-10 | desconto em cada item	Nota atribuída	Observações
1	**Aderência e coerência da proposta com o tema *"São Paulo plural: Incluindo pessoas, transformando o serviço público".*** O trabalho aborda o tema de forma coesa, mantendo coerência entre a temática e o desenvolvimento do conteúdo, estabelecendo uma conexão clara entre o projeto apresentado e o tema proposto.	**1.1**	**Clareza na abordagem do tema proposto:** Avalia se o trabalho estabelece, de forma clara e objetiva, relação direta com o tema definido no edital.	0-2		
		1.2	**Coerência entre o trabalho e o tema:** Avalia se o(s) objetivo(s) e o desenvolvimento estão alinhados entre si e coerentes com o tema.	0-2		
		1.3	**Adequação às diretrizes do edital:** Avalia o atendimento às diretrizes, finalidades e limites estabelecidos no edital em relação ao tema.	0-2		
		1.4	**Consistência do conteúdo desenvolvido:** Avalia se o conteúdo mantém foco no tema., sem desvios conceituais ou abordagens incompatíveis.	0-2		

		1.5	**Articulação lógica das ideias:** Avalia a organização e a progressão lógica das ideias relacionadas ao tema.	0-2		
	Desenvolvimento do trabalho, fundamentação e clareza de objetivos. É perceptível o desenvolvimento do projeto ao longo do texto, com qualidade na fundamentação apresentada e objetivos propostos bem definidos e alinhados ao conteúdo desenvolvido.	**2.1**	**Estrutura:** Avalia se o trabalho apresenta estrutura adequada em relação ao estabelecido no edital. Em caso de supressão de tópico obrigatório do conteúdo, constante no item 7.1 do edital, deverá ser descontada a pontuação máxima: 2 pontos.	0-2		
		2.2	**Desenvolvimento e fundamentação teórica/técnica:** Avalia a utilização adequada de conceitos, referências ou bases técnicas pertinentes ao tema e à proposta.	0-2		
		2.3	**Análise crítica e profundidade:** Avalia o nível de análise crítica e profundidade do conteúdo desenvolvido.	0-2		

2		**2.4**	**Correção gramatical:** Avalia a incidência de erros gramaticais. Deverá ser descontada a pontuação deste critério em caso de 2 ou mais erros gramaticais; ou seja, será tolerado apenas 1 erro gramatical.	0-2		
		2.5	**Normas da ABNT:** Avalia se houve violação às normas mais atuais da ABNT NBR 14724, quanto ao exigido no item 7.2 do edital: fonte Times New Roman ou Arial, corpo 12, espaçamento entre linhas 1,5 cm, margem esquerda e superior de 3 cm, margem direita e inferior de 2 cm, tamanho A4 (21 X 29,7 cm), numeração sequencial a partir da primeira página de texto, no canto superior direito.	0-2		
		3.1	**Clareza da proposta de melhoria apresentada:** Avalia se a proposta de melhoria é apresentada de forma clara, objetiva e compreensível.	0-2		

3	**Proposta de melhoria qualitativa ou quantitativa em relação à prática anterior.** O trabalho apresenta uma proposta de melhoria, seja qualitativa ou quantitativa, em comparação com a prática anterior, demonstrando avanços, inovações ou resultados mais eficientes.	**3.2**	**Relevância da proposta:** Avalia o potencial da proposta para promover melhoria qualitativa ou quantitativa relacionada ao tema.	0-2		
		3.3	**Coerência da proposta com o diagnóstico apresentado:** Avalia se a proposta de melhoria está fundamentada nos problemas ou necessidades identificadas no trabalho.	0-2		
		3.4	**Inovação ou diferencial da proposta:** Avalia o grau de relevância, inovação, criatividade ou diferencial em relação a práticas já existentes.	0-2		
		3.5	**Adequação da proposta ao contexto apresentado:** Avalia se a proposta é adequada à realidade, ao público-alvo e ao contexto descrito no trabalho.	0-2		
		4.1	**Viabilidade técnica da proposta:** Avalia se a proposta pode ser implementada do ponto de vista técnico, considerando recursos e condições apresentadas.	0-2		

4	**Viabilidade de implementação, do ponto de vista técnico.** O trabalho apresenta a viabilidade de implementação da proposta do ponto de vista técnico, levando em conta recursos, métodos, processos e limitações existentes, sem propor a necessidade de recursos incompatíveis com a realidade do município.	**4.2**	**Viabilidade operacional:** Avalia se a proposta é possível em termos de organização, execução e gestão.	0-2		
		4.3	**Viabilidade temporal:** Avalia se os prazos indicados para implementação são realistas e compatíveis com a proposta.	0-2		
		4.4	**Viabilidade institucional e normativa da proposta:** Avalia se a proposta é compatível com o contexto institucional, respeitando normas, diretrizes, políticas públicas e marcos regulatórios aplicáveis.	0-2		
		4.5	**Sustentabilidade da proposta:** Avalia a possibilidade de continuidade ou manutenção da proposta ao longo do tempo.	0-2		

2ª ETAPA - AVALIAÇÃO CLASSIFICATÓRIA | Apresentação dos trabalhos finalistas à comissão

Critério	Descrição	Item	Variação de notas 0-10 | desconto em cada item	Nota atribuída	Observações

1	**Aderência e coerência da proposta com o tema "São Paulo plural: Incluindo pessoas, transformando o serviço público".** O trabalho deve abordar o tema de forma coesa, mantendo coerência entre a temática e o desenvolvimento do conteúdo, estabelecendo uma conexão clara entre o projeto apresentado e o tema proposto.	**1.1**	**Clareza na abordagem do tema proposto:** Avalia se o trabalho estabelece, de forma clara e objetiva, relação direta com o tema definido no edital.	0-2		
		1.2	**Coerência entre o trabalho e o tema:** Avalia se o(s) objetivo(s) e o desenvolvimento estão alinhados entre si e coerentes com o tema.	0-2		
		1.3	**Adequação às diretrizes do edital:** Avalia o atendimento às diretrizes, finalidades e limites estabelecidos no edital em relação ao tema.	0-2		
		1.4	**Consistência do conteúdo desenvolvido:** Avalia se o conteúdo mantém foco no tema, sem desvios conceituais ou abordagens incompatíveis.	0-2		
		1.5	**Articulação lógica das ideias:** Avalia a organização e a progressão lógica das ideias relacionadas ao tema.	0-2		

2	**Desenvolvimento do trabalho, fundamentação e clareza de objetivos.** Analisa o desenvolvimento do projeto ao longo da apresentação oral, com base na qualidade da fundamentação proposta e se os objetivos estão bem definidos e alinhados ao conteúdo.	**2.1**	**Respeito ao tempo:** Avalia se o finalista: INDIVIDUAL OU GRUPO, foi fiel ao prazo estabelecido para a apresentação, abordando todo o conteúdo do trabalho.	0-2		
		2.2	**Encadeamento das ideias apresentadas:** Avalia se há correlação entre as ideias, de forma clara, de acordo com a evolução da apresentação.	0-2		
		2.3	**Domínio do conteúdo:** Avalia se a apresentação está bem fundamentada, de acordo com o desenvolvimento do trabalho, demonstrando o domínio do conteúdo pelo(s) candidato(s).	0-2		
		2.4	**Resposta qualitativa às perguntas dos avaliadores:** Avalia se as respostas aos membros da comissão, ao final da apresentação, estão sendo feitas de forma satisfatória, demonstrando o pleno conhecimento do canditato a respeito do tema e da trabalho.	0-4		

3	**Proposta de melhoria qualitativa ou quantitativa em relação à prática anterior.** O trabalho apresenta uma proposta de melhoria, seja qualitativa ou quantitativa, em comparação com a prática anterior, demonstrando avanços, inovações ou resultados mais eficientes.	**3.1**	**Clareza da proposta de melhoria apresentada:** Avalia se a proposta de melhoria é apresentada de forma clara, objetiva e compreensível.	0-2		
		3.2	**Relevância da proposta:** Avalia o potencial da proposta para promover melhoria qualitativa ou quantitativa relacionada ao tema.	0-2		
		3.3	**Coerência da proposta com o diagnóstico apresentado:** Avalia se a proposta de melhoria está fundamentada nos problemas ou necessidades identificadas no trabalho.	0-2		
		3.4	**Inovação ou diferencial da proposta:** Avalia o grau de relevância, inovação, criatividade ou diferencial em relação a práticas já existentes.	0-2		
		3.5	**Adequação da proposta ao contexto apresentado:** Avalia se a proposta é adequada à realidade, ao público-alvo e ao contexto descrito no trabalho.	0-2		

4	**Viabilidade de implementação, do ponto de vista técnico.** O trabalho apresenta a viabilidade de implementação da proposta do ponto de vista técnico, levando em conta recursos, métodos, processos e limitações existentes, sem propor a necessidade de recursos incompatíveis com a realidade do município.	**4.1**	**Viabilidade técnica da proposta:** Avalia se a proposta pode ser implementada do ponto de vista técnico, considerando recursos e condições apresentadas.	0-2		
		4.2	**Viabilidade operacional:** Avalia se a proposta é possível em termos de organização, execução e gestão.	0-2		
		4.3	**Viabilidade temporal:** Avalia se os prazos indicados para implementação são realistas e compatíveis com a proposta.	0-2		
		4.4	**Viabilidade institucional e normativa da proposta:** Avalia se a proposta é compatível com o contexto institucional, respeitando normas, diretrizes, políticas públicas e marcos regulatórios aplicáveis.	0-2		
		4.5	**Sustentabilidade da proposta:** Avalia a possibilidade de continuidade ou manutenção da proposta ao longo do tempo.	0-2		